

ID datové schránky: hvbabbaq

V Lysé nad Labem dne 13.10.2022

V právní věci:

navrhovatelů:

a) Ing. Karolína Stařecká

b) Ing. Karel Otava,

oba zast. Mgr. Hynkem Navrátilem,

odpůrců:

1. Městský úřad Lysá nad Labem, se sídlem Husovo náměstí 23, Lysá nad Labem
2. Společně pro Lysou, zastoupená Monikou Čapkovou, zmocněnkyní
3. Lysá nás spojuje, zastoupená Janem Burianem, zmocněncem
4. ANO 2011, zastoupená Bc. Veronikou Šefl, zmocněnkyní

o návrhu na neplatnost volby kandidátů ve volbách do Zastupitelstva města Lysá nad Labem konaných ve dnech 23. a 24.9.2022

vyjádření osoby zúčastněné na řízení

Dne 11.10.2022 mi byl doručen přípis nadepsaného soudu spolu s návrhem ve věci samé s tím, že pokud bych se chtěla k návrhu vyjádřit, mám tak učinit nejpozději do 13.10.2022. Využívám tak svého práva jako osoby zúčastněné na řízení a připojuji toto své vyjádření.

V celém rozsahu se připojuji k vyjádření Lysá nás spojuje (odpůrce č. 3) ze dne 13.10.2022. Nad jeho rámec uvádím, že k tomu, aby návrhu navrhovatelů mohlo být vyhověno, je potřeba splnit ještě další podmínky. S přihlédnutím k ustálené judikatuře soud při posouzení volební stížnosti postupuje podle tzv. třístupňového testu. V první řadě zkoumá, zda došlo k nezákonnosti, tedy k porušení volebního zákona nebo právního předpisu týkajícího se voleb. Pokud takovou nezákonnost shledá, posuzuje, zda mezi zjištěným zákonným porušením a volebním výsledkem, hlasováním nebo volbou kandidáta existuje přímý vztah (souvislost). A jako poslední je potřeba prokázat, že porušení zákona skutečně ovlivnilo výsledky voleb, hlasování nebo volbu kandidáta, přičemž zde je vyžadován hrubý způsob.

Pro vyhovění návrhu navrhovatelů tak musí být prokázáno, že došlo k porušení některého zákonného ustanovení upravujícího průběh volebního procesu, že tato nezákonnost nejen mohla ovlivnit, ale skutečně ovlivnila volební výsledek a že se tak stalo hrubým způsobem.

Z předloženého návrhu však nelze dospět ani k prvnímu stupni, tedy že by došlo k porušení některého zákonného ustanovení upravujícího průběh volebního procesu. Návrh totiž neobsahuje žádné konkrétní tvrzení a na jeho podporu ani žádný důkaz, z nichž by bylo možné vůbec jen dovodit byť i jen jednu nezákonnost, která předcházela samotným volbám do Zastupitelstva města Lysá nad Labem. Absence prvního předpokladu pro vyhovění návrhu pak logicky vede k tomu, že nemohou být splněny ani ostatní stupně. Pokud by soud i přesto v rámci volební kampaně porušení zákonného ustanovení shledal, jsem přesvědčena, že by takové porušení neovlivnilo hrubým způsobem volební výsledek. Občané Lysé nad Labem svůj názor na chování a jednání navrhovatelů jasně deklarovali ve volbách tím, jakým způsobem volili. Získání dvanácti mandátů z celkových patnácti pro kandidáty Lysá nás spojuje lze beze sporu považovat za úspěch. Podceňování názorů a vůle občanů našeho města je nedůstojné a není absolutně na místě.

Ve světle uvedeného mám za to, že by měl být návrh zamítnut jako nedůvodný.

S ohledem na obsah podání navrhovatelů, kteří jsou právně zastoupeni advokátem, si závěrem jako (shodou okolností) advokátka dovolím nad rámec posuzované věci uvést i jeden ze závěrů Nejvyššího správního soudu, který vyjádřil ve svém rozsudku ve věci č.j. Ars 3/2022-58 týkající se místního referenda v sousedních Milovicích: „.... Zvláště v případě, že je účastník zastoupen advokátem, by soud očekával

spíše racionální polemiku než nepodložená tvrzení. K úloze advokáta patří – kromě toho, že do sporu vnáší svou znalost práva – i to, aby argumentoval uměřeně, s profesionálním odstupem od věci, a aby se pokud možno distancoval od emocí, které by po soudní prohře snad mohl pociťovat jeho klient. Ačkoliv obsah podání může být výrazně ovlivněn klientovými pokyny, je úkolem advokáta poučit klienta o tom, že jím činěná podání mají být věcná, střizlivá, a nikoliv vědomě nepravdivá. Pokud by chtěl klient tuto hranici překročit, je advokát povinen jeho pokyn odmítnout [§ 16 odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii; čl. 4 odst. 3 usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/1997 Věstníku ČAK, kterým se stanoví pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky (etický kodex)].“

S úctou

Mgr. Radka Bláhová