

Hezký den, přeji,

Dle předchozí dohody Vám v textu níže posílám odpovědi na zaslané dotazy. Úvodem bych ráda reagovala na zavádějící sdělení, které jste k naší komunikaci uveřejnili na webových stránkách spolku Lysá nás spojuje.

Především musím znovu zopakovat, že **projekt byl a stále je k dispozici na radnici každému, kdo by si ho chtěl prostudovat. Přesto žádný z opozičních zastupitelů města o tuto možnost neprojevil zájem, nepožádal o předložení projektu ani zaslání relevantních podkladů v elektronické podobě.** Stručně řečeno, nikdo z opozičních zastupitelů se dosud o projekt nezajímal, a to i přesto, že jsem o něm zastupitele písemně i ústně na zasedání zastupitelstva pravidelně informovala. Samostatná prezentace projektu zastupitelům pak proběhla 23. 8. 2019 (vznesené připomínky byly do projektu zapracovány).

Vedle přímé komunikace se členy zastupitelstva byl projekt prezentován také následujícími způsoby:

- 3. 9. 2019 byl projekt projednán se zástupci ZŠ, SŠ, sportovních klubů a spolků (připomínky byly do projektu zapracovány),
- 25. 9. 2019 proběhla veřejná prezentace projektu na zasedání zastupitelstva (občané i zastupitelé byli o této události informováni měsíc předem, aby se na ni mohli připravit),
- 13. 1. 2020 byl projekt prezentován všem účastníkům řízení (připomínky byly do projektu zapracovány).

Dále bych ráda připomněla, že **jedním ze členů komise pro výstavbu sportovní haly je mj. pan Matěj Kodeš (Kulturně! / Lysá nás spojuje), který byl na všechna zmíněná jednání přizván.** Prezentací se rovněž zúčastnil pan Petr Zoubek (Lysá nás spojuje), který byl opozicí označen za odborníka na danou problematiku.

Co se týče dokumentace ke stavebnímu povolení, i s ní se mohla široká veřejnost seznámit, a to v době jejího zpřístupnění k nahlédnutí a připomínek stavebním úřadem v průběhu stavebního řízení. Oznámení o zahájení řízení bylo vyvěšeno na úřední desce od 28. 4. do 13. 5. 2020, ústní jednání spojené s místním šetřením pak proběhlo 28. 5. 2020 a zúčastnili se jej mj. i občané z blízké zástavby. Na místě stavby byly řešeny jednotlivé připomínky a dotazy, které byly nedílnou součástí podkladů pro vydání rozhodnutí o stavebním povolení. Případné dotazy či připomínky bylo rovněž možné směřovat přímo projektantovi na prezentaci dokumentace pro provedení stavby v červnu loňského roku. Tyto podněty byly do projektu samozřejmě zapracovány (jmenovitě například spojka chodníků, rozšíření veřejného osvětlení apod.)

Společné povolení souboru staveb Sportovní hala bylo řešeno veřejnou vyhláškou (z důvodů počtu účastníků řízení vyššího než 30) a vyvěšeno na úřední desce od 1. 6. do 17. 6. 2020. V rámci společného řízení nikdo nepožádal o to, aby se stal dalším účastníkem řízení, ani se na stavebním úřadě nikdo kromě účastníků řízení, jejichž okruh stanovil stavební úřad, na nic v souvislosti se stavbou nedotazoval.

Vzhledem k výše uvedenému proto považuji za krajně nezodpovědné, a to na prvním místě vůči občanům Lysé, že jste se svými dotazy a připomínkami počkali až na leden tohoto roku. Váš přístup dává tušit, že spíš než o skutečný zájem o projekt a jeho kvalitu jde z Vaší strany o snahu získat pochybné politické body. Bohužel opět na úkor občanů Lysé, neboť Vaše bezmyšlenkovité jednání ohrožuje probíhající řízení o dotaci na stavbu sportovní haly, o níž město zažádalo a bez které nebude možné projekt realizovat.

Závěrem Vás žádám, abyste svá další tvrzení ohledně projektu, která prezentujete veřejně, doložili odborným stanoviskem. Jinak budu stejně jako v tomto případě nucena s lítostí předpokládat, že projekt výstavby sportovní haly pouze využíváte k malichernému politickému boji.

- **S ohledem na zjištění Vás chceme požádat o předložení těchto dokumentů:**

- [Rozhodnutí Rady města, jímž Rada jako celek rozhodla o změně zadání projektu](#)
- [Kontrolního rozpočtu stavby \(= Oceněného výkazu výměr\), který obsahuje ceny podle kódů ÚRS.](#)

Rada města žádné rozhodnutí o změně zadání projektu nevydala, nemohu Vám jej tedy poskytnout. Členové zastupitelstva města, se dohodli, že z důvodu finančního zastopování projektu nebude tribuna jeho součástí, do budoucna se však bude počítat s instalací její mobilní verze.

Kontrolní rozpočet stavby (= Oceněný výkaz výměr) obsahující ceny podle kódů ÚRS Vám ráda poskytnu k nahlédnutí na radnici (v kanceláři místostarosty), a to 23. 2. 2021 v 10.00 hod. nebo 26. 2. 2021 v 10.00 hod. Prosím o sdělení, který z těchto dvou termínů Vám vyhovuje, případně o navržení termínu jiného, který by Vám vyhovoval lépe.

Dále k projektu samotnému vznášíme tyto připomínky a žádáme o jejich vyřešení, případně dotazy, na které prosíme o odpovědi:

1. TRIBUNY – vždy byl požadavek na 200 diváků na tribunách

a. od začátku jste tvrdila, že v hale bude umístěna tribuna pro návštěvníky. Projektová dokumentace však s tribunou ani v jedné své části nepočítá.

Teleskopická tribuna může být umístěna pod balkónem. Prostor tělocvičny je k tomu uzpůsoben, a to při zachování rozměrů velké hrací plochy.

b. Není tedy zřejmé, jakého charakteru tribuna bude (zda bude skládací, bude se jednat o 1 kus či o více na sobě nezávislých kusů), kde bude tribuna umístěna (zda bude na podlaze a nebo zavěšená, pokud bude zavěšená, musel by se k takovému způsobu umístění vyjádřit statik) a zda ji vůbec bude možné použít k zamýšlenému účelu.

Tribuna bude teleskopická (skládací) či jakákoliv jiná s možností jejího složení ke stěně tělocvičny a především samonosná, opřená o roznášecí desku podlahy. Vzhledem k tomu, že je tělocvična založena plošně na základové desce, není třeba se obávat, že by tímto přetížením došlo k porušení základových konstrukcí. Kvůli požadavku na počty osob řadě v souvislosti se zachováním únikových uliček je zároveň vhodné rozdělit tribunu na více samostatných úseků mezi sloupy. Díky rozdělení vzniknou samostatné boxy, které tyto parametry splňují, a zároveň nedojde k snížení divácké kapacity tribuny.

c. Například projektovaná podlaha není koncipována na nosnost tribuny ani na to, že po ní tribuna bude jezdit (pokud toto byl záměr, pak je zřejmé, že podlaha bude užíváním tribuny záhy zničena a sportovní hala bude nepoužitelná).

Podlaha v tělocvičně je navržena jako dřevěná palubová, jejíž finální povrch přímo neleží na roznášecí desce podlahy. Po účely rozložení tribun lze v podlaze připravit vodící kolejnice, které při složeném stavu bude překrývat palubová podlaha s možností demontáže.

d. Je nezbytné zajistit, aby i po vysunutí tribuny, byla použitelná všechna hřiště pro soutěžní utkání, tzn. jak centrální hřiště tak i příčná hřiště bez ohledu na to, jakého sportu se soutěžní utkání bude týkat; z projektové dokumentace není možné dovodit, že by použitím tribun bylo možné užívat příčná hřiště, což neodpovídá zadání.

Využití příčných hřišť společně s teleskopickými tribunami není možné ani vhodné aplikovat, neboť by tím došlo k zásadnímu navýšení investičních i provozních nákladů spojených s konstrukcemi, ale i technickým vybavením (VZT, vytápění...). Většinu času by přítom objemová kapacita tělocvičny vyčleněná na případné roztažení tribuny zůstávala nevyužitá.

e. Rozumíme tomu, že tribuna nemá být nyní pořizována, ale je nezbytné s ní v projektu již nyní počítat, což se nestalo. Musí být nakreslena a musejí s ní počítat i vyjádření dotčených orgánů.

Tribuna není součástí projektu - její instalace je sice možná, ale pouze pokud nedojde k navýšení projektovaných maximálních kapacit z pohledu PBŘ. Přesazení kapacit by generovalo nutnost aplikovat požárně bezpečnostních zařízení jako EPS, požární odvětrání/odkouření prostoru tělocvičny a posuzování objektu jako shromažďovacího prostoru, což by generovalo značné náklady na vybavení tělocvičny, které nebude běžně využíváno. Naplnění kapacity prostoru do míry uvedené ve zprávě PBŘ je nyní dostatečné (318 osob v tělocvičně + 148 osob na balkónu = 466 osob). Cílem tohoto řešení je udržet maximální počet osob pod 500, aby nemusely být instalovány nákladné technologie požární ochrany.

Reálné navýšení kapacity nedovoluje ani technické zázemí (šatny, toalety, odvětrání, prostor technologií apod.)

2. Specifikace, kde mají být umístěni lidé v hledišti

a. Z projektové dokumentace není zřejmé, kde mají být umístěni lidé v hledišti.

Pro diváky je určen balkón / ochoz ve 2. nadzemním podlaží. Dále mohou být diváci u hrací plochy (řešení by bylo mobilní, tj. pomocí židlí).

b. Bez tribuny bude velice komplikované, ne-li nemožné zajistit slibovanou kapacitu pro návštěvníky; na ochoz se teoreticky vejde 50 osob, vzhledem však k tomu, že se jedná o únikovou cestu, nemohou se zde židle umístit.

Viz výše. Ano, jedná se o únikovou cestu, kde musí být dodržen volný prostor pro řešení požární ochrany. U pravého hřiště je dostatečný prostor pro trvalé umístění sedících diváků bez zúžení kapacity únikového pruhu (např. odsunem židlí při panice apod.)

c. Znamená to tedy, že pokud nebude pořízena roztahovací tribuna, či pokud bude pořízena, ale bude zatažená, tak si 50 diváků nebude moci, kde sednout. Tedy pokud přijdou rodiče s dětmi a chtěli by se dívat na trénink, tak budou muset stát na ochoze? Toto neodpovídá zadání.

Složená tribuna zabírá prostor cca jednoho metru, prostor pro nahodilé diváky her na velké ploše je tedy dostatečný. Mezi hranou dvoumetrové výběhové plochy hřiště a hranou sloupu je cca 2,2 metru, i při zatažené tribuně je tedy prostor opět dostatečný. Reálná je instalace tribun s jejich zatažením mezi předsazené sloupy, což generuje dalších minimálně 250 mm. Šířka jednoho stupně je běžně 800 mm (400 mm sedák / 400 mm ulička).

3. Kapacita haly

a. V projektové dokumentaci je deklarována kapacita 90 osob pro sport, 150 osob pro kulturní akci, 200 osob pro konferenci. Dle vyjádření PBR maximální kapacita činí 318 osob.

Je třeba si uvědomit, že souběžné využití všech prostor v tělocvičně reálně nikdy nenastane. Prostor tělocvičny může být využit i k jiným účelům (např. kulturní akce). Ty jsou dle zprávy PBR omezeny jiným maximálním počtem osob. Nelze tedy počítat jablka a hrušky. V projektu jsou tyto kapacity uvedeny pro běžný provoz tělocvičny a na něj jsou také dimenzovány technologie. Dimenzovat technologie na nárazové využití není ekonomické, pokud není toto řešení dané požadavkem na udržování prostoru i za extrémních parametrů (např. chirurgické sály, archivy apod.)

Kapacity

1 trvalý zaměstnanec
5 externích zaměstnanců
40 dospělých / 60 žáků v tělocvičně
50 diváků v tělocvičně
20 dospělých / 30 žáků ve víceúčelovém sále

b. Kapacitu pro sport a kulturní akci považujeme za nedostatečnou. Sport byl vždy požadován na kapacitu sportovci (40-60) + 200 diváků. Kulturní akce jako je městský ples jsou cca 400 účastníků. Žádáme o sdělení, jaká konkrétní opatření (včetně ocenění) by bylo nutné zajistit, aby došlo ke zvýšení kapacity pro sport a pro kulturu a dále celkové kapacity haly 400 až 450 osob.

Zde dochází k rozporu mezi účely, jimž by měl prostor sloužit. Primárně jde o prostor vyčleněný ke sportovním účelům, projektujeme proto tělocvičnu s nákladným sportovním povrchem, která by měla být adekvátně využívána. Není vhodné povrch znehodnocovat jiným provozem. Jsou zde sice jisté možnosti, jak povrch při konání kulturních akcí ochránit, výsledek však nikdy nebude ideální - stále bude hrozit, že se pružné vlastnosti podlahy degradují.

Maximální kapacita prostoru je z pohledu PBR do 500 osob. Dimenzovat např. chlazení tělocvičny na tuto mimořádnou zátěž je ale neekonomické, kapacita zařízení by 95% času zůstala nevyužita. Pro případy nárazových akcí je nicméně možné prostor předem přizpůsobit požadovaným parametrům (např. ho předchladiť).

c. Navýšení kapacity osob pro sport a pro kulturní akce nejspíše souvisí pouze se vzduchotechnikou, žádáme tedy o informaci, z jakého důvodu nedošlo ke zvolení takového řešení, aby kapacita byla vyšší, jak se původně deklarovalo?

Viz výše. Nejedná se pouze o technologii VZT, nutná je i instalace požárně bezpečnostních zařízení v podobě EPS, požárního odvětrání apod. Navýšení kapacit je úzce spojené s velikostí prostor technického zázemí i zázemí pro uživatele prostor (toalety, šatny, parkovací plochy...)

d. Žádáme o sdělení, kde bylo odsouhlasena tato nižší kapacita hala, která z ní činní větší tělocvičnu?

Maximální kapacita objektu je stále stejná, tj. do 500 osob, aby nevznikaly další náklady na opatření spojená se shromažďovacím prostorem (viz výše).

4. Zajištění bezbariérovosti

- a. K budově není zajištěn bezbariérový přístup, nepočítáme-li přístup po silnici.

Toto tvrzení není pravdivé. Projekt má souhlasné stanovisko NIPi, které posuzovalo bezbariérové využívání objektu. Osoba se sníženou schopností pohybu a orientace má možnost dostat se k objektu směrem od školy, vyjít po rampě a odbočit spojkou s chodníkem před vstupem do 1. nadzemního podlaží, následně pak využije bezbariérový výtah.

Druhá možnost přístupu je od nově navrženého sjezdu, kde je projektován chodník s místy pro přecházení. Následuje opět vstup do 1. nadzemního podlaží a bezbariérový výtah.

- b. Pokud má být umístěna rampa, žádáme o sdělení, kde se tak má stát a proč s tím projekt nepočítá. Jsou to náklady přímo související s projektem.

S žádnou rampou ani další úpravou z pohledu bezbariérového užívání venkovního i vnitřního prostoru se nepočítá, není totiž třeba (viz výše).

- c. Bezbariérový přístup není jen přístupem pro imobilní občany, ale týká se také občanů s kočárkem anebo s chodítkem. Pro tyto osoby je rampa nevyužitelná a chůze po silnici je absolutně nevhodná.

Viz výše, navržené řešení je plně v souladu s požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Veškeré povrchy jsou navrženy ve sklonech dovolených touhou vyhláškou, tj. maximálně 8,33%, což odpovídá změně výšky o 8,33 cm na 1 metr vodorovné délky.

5. Zmenší velikosti nářadovny o 1/3

- a. Projektovou dokumentací oproti studii došlo ke značnému zmenšení velikosti nářadovny z původních 83,5 m² na nových 56,5 m². Z jakého důvodu se tak stalo? Nářadovna je důležitou součástí haly.

Jednotlivé úrovně projektové dokumentace, od studie až po prováděcí dokumentaci, se od sebe vzájemně liší mírou poznání dané problematiky. Prostorové nároky na technologii trafostanice, včetně jejího budoucího využití jako zdroje elektrické energie pro rozvoj oblasti, byly větší, než se původně předpokládalo. Projekt dále aplikuje opatření vedoucí ke snížení nákladů na provoz (např. tím, že trafostanici navrhuje jako vyňatou z vytápěné obálky objektu a přirozeně větranou, tím pádem není třeba udržovat nucené větrání daného prostoru).

V projektu interiéru je rozkresleno uložení jednotlivých sportovních pomůcek, a to i s předpokladem zachování volné transportní cesty do exteriéru. Výměra v prvních úrovních dokumentace vycházela u nářadovny včetně boxů na cca 83,5 m², u skladu nábytku na cca 14,23 m².

Nyní má nářadovna výměru 56,64 m², box 6,64 m², sklad nábytku 31,41 m². Výměra prostoru pro skladování tedy nedoznala extrémních změn. Sklad nábytku je částečně využit i pro skladování sportovních pomůcek tak, aby k nim byl zachován dostatečný přístup. Zásah do prostoru skladování reálně spočívá ve výkusu způsobeném přípravou trafostanice. Podrobněji viz náhled interiéru.

6. Absence úložných prostor v hale

- a. Studie uváděla, že mezi sloupy v hlavní hale budou umístěny skříňky. V projektové dokumentaci skříňky chybí a je zde navrhováno dřevěné obložení.

Toto tvrzení není pravdivé. Projektová dokumentace počítá s úložným prostorem mezi sloupy, viz nákres části interiéru. Navržené nárazové obložení tělocvičny koresponduje s těmito boxy.

- b. Proč není dodržena studie. Pokud budou skříňky doplňovány, proč s tím není počítáno již v projektu, když se jedná o náklady související s projektem a proč se bude platit za dřevěné obložení, když bude následně zakryto skříňkami? Je dán zbytečně prostor pro vícepráce, které považujeme za nepřijatelné.

Viz výše.

- c. Úložné prostory chybí taktéž v multifunkčním sále. V sále byla také deklarována zrcadlová stěna. I ta v projektu chybí. Opět se bude jednat o vícepráce, které považujeme za nepřijatelné, zvláště pak za situace, kdy je tendrována i rychlovarná konvice.

Sál je koncipován jako multifunkční prostor, je tedy připravený pro sportovní i jinou společenskou aktivitu. Trvalé skladovací prostory by ubíraly metry z podlahové plochy, úložný prostor ve zbytku tělocvičny je dostačující i pro účely tohoto sálu. Zrcadlová stěna je navržena se závěsy, takže ji lze zastříť.

7. Podlahové vytápění v hlavní hale

a. Z jakého důvodu je v hlavní hale pod palubovkou navrhováno podlahové vytápění? Jaké má takové vytápění přínést výhody vzhledem k provozu?

Celý objekt je navržen jako budova s nízkou energetickou náročností. Tepelné ztráty objektu jsou poměrně malé a z tohoto důvodu je navržen nízkoteplotní zdroj. Pro vytopení velkého objemu je při nízkém teplotním spádu otopné soustavy nezbytná větší plocha otopných těles. Díky podlahovému vytápění je však plocha dostačující. Prostor tělocvičny neblokují desková otopná tělesa a nevzniká tak problém s jejich nárazovým zakrytím a problematickou běžnou údržbou (prach apod). Záměr vytápět prostor podlahovým systémem byl představen již v lednu 2020 (na prezentaci).

b. Ve studii bylo uvažováno s otopnými tělesy po obvodu a s horkovzdušným vytápěním. Z konzultací s odborníky, kteří realizovali řadu sportovních hal po celé České republice je takový způsob vytápění velice nestandardní. Kdo zadal takovou změnu v projektu?

Teplovzdušné vytápění je spíše starší technologií vytápění prostor. Vzduch má malou tepelnou kapacitu a je třeba používat obrovské objemy / vysokou teplotu, aby došlo k vytopení prostoru na požadovanou teplotu.

c. Prosím o zaslání srovnávací studie na různé typy vytápění speciálně v investičních a provozních nákladech. Očekáváme, že u stavby za 100 mil, byla tato studie zpracována.

Předmětnou studii nemáme k dispozici, neboť požadavek na její zpracování nikdy nebyl součástí projektu, který se začal připravovat již během předchozího volebního období pod taktovkou tehdejšího vedení města. Zpracování srovnávací studie mj. nebylo až dotud požadováno ani z Vaší strany.

8. Okna

a. Sportovní hala má mít přirozené větrání okny, okna musejí být dálkově otevíraná a mít určitou plochu. Dle konzultací s odborníky navrhovaná okna nesplňují parametry stanovené předpisy (včetně norem ČSN). Nejspíše si tohoto nedostatku při posuzování HZS nevšiml, nicméně jedná se o technickou vadu, která není v souladu s předpisy. Taková vada způsobí nezanedbatelné vícenásledky, které považujeme za nepřijatelné.

Okna mají funkci denního přisvětlení, z pohledu PBŘ je tedy jejich rozměr nastaven na nejnižší požadovanou hodnotu. Pro účely větrání tělocvičny je určen systém VZT, kde je zavedená rekuperace tepla.

9. Demolice skateparku

a. Součástí projektu je i demolice skateparku. Skatepark je hojně využíván dětmi všech věkových skupin, zvláště pak dětmi ve věku 10 až 18 let. Jedná se o jedinou aktivitu, kterou naše město poskytuje dětem této věkové skupiny. Mezi dětmi se nachází talentované děti, které mají šanci uspět i v soutěžích. K tomu, aby uspěly, je však nezbytné, aby mohly trénovat. Demolici skateparku se jim znemožní rozvíjet jejich talent.

Skatepark je již zastaralý, malý a jeho uživatelé se na radu města často obrací s prosbou o rozšíření parku o nové prvky. Ty však kvůli bezpečnosti do stávajícího prostoru přidat nelze. Jinými slovy, stav i dispozice parku jsou nyní nevyhovující, v souvislosti s výstavbou sportovní haly tedy bude zrušen tak, aby mohla být hala umístěna co nejbliž k běžecké dráze a zůstala zde co největší plocha pro sportovní aktivity odpovídající potřebám obyvatel Lysé. Zároveň budeme hledat místo pro realizaci nového, kvalitnějšího skateparku.

b. Navrhujeme, aby skatepark byl přemístěn (dočasně) na jiné vhodné místo. Pro umístění překážek a rampy je nezbytný pouze pevný podklad. Jako vhodné místo se jeví například areál v Čechově ulici, případně po dohodě s vlastníky pozemku prostor u zámecké zdi hned za černými vraty nebo prostor pod nadjezdem u Penny marketu.

Děkujeme za tip, tuto možnost prověříme.

S pozdravem

Romana Fischerová
místostarostka

