

Odborné stanovisko s projektu Sportovní hala – leden 2021
Vladislav Šplíchal (Technik stavebního dozoru - specializace TZB)
Martin Jirsa (autorizovaný projektant pozemních staveb)

VYTÁPĚNÍ

Podlahové vytápění není vhodné v kombinaci s odpruženou sportovní podlahou, která je v projektu uvažována. Tento způsob vytápění bude znamenat zvýšené nároky na otopnou soustavu a tím i na provozní náklady haly. Nikde se nepíše, jaká bude konkrétní konstrukce. Většinou se taková podlaha řeší jako dvojitý rošt se záklopem a finálním povrchem z vlysů, tedy mezi vytápěnou plochou a prostorem tělocvičny vzniká vzduchová mezera. Všechny tyto vrstvy jsou tepelnými izolanty, tzn. degradují přenos tepla a efektivnost vytápění.

TRIBUNY

Není k dispozici technický list od tribuny. Tato není nijak specifikována v projektové dokumentaci, tedy nelze ověřit tvrzení. Umístění tribuny, a to i ve stadiu přípravy, musí být zmíněno v projektové dokumentaci a především s tribunou musí počítat Požárně bezpečnostní řešení (PBŘ). Aby bylo možné prokázat využitelnost plochy haly při vytažených tribunách, je nutné specifikovat parametry tribuny, tedy umístění jednotlivých tribun, počet řad tribun. Až na základě těchto údajů lze stanovit, jakou plochu vytažené tribuny zaberou.

Dodatečný zásah do již hotové palubovky je vždy vysoce problematický a ekonomicky nevýhodný. Z projektové dokumentace vyplývá, že palubovka bude sportovní odpružená. Tato konstrukce však není koncipována na bodové či liniové zatížení tribuny. Je tedy pro takovou tribunu nutné udělat stavební přípravu před provedením podlahy. K tomu, aby se dala udělat stavební příprava, je nutné znát přesné řešení tribun.

Jakákoliv komerční využitelnost haly je přímo úměrná pořádání akcí jako jsou např. turnaje. Ty bez možnosti pořádání na více hřištích postrádají jakýkoliv smysl. Pokud je tribuna použitelná pouze pro hlavní hřiště, není hala jako celek využitelná pro pořádání turnajů. Jejich uspořádání na jednom hřišti postrádá smysl, turnaje na jednom hřišti nejsou časově uskutečnitelné. Náklady na provoz budou velké, tzn. je v zájmu města toto zohlednit a upravit.

I kdyby se měly tribuny kupovat později, byla dohoda, že tribuny mají být součástí projektu kvůli PBŘ a dalším posudkům kapacity a bezpečnosti. Neexistuje jediné usnesení, na základě kterého se neměly tribuny projektovat.

KAPACITA

Uvedený počet 466 osob je sice uvedený v PBŘ, ale jedná se o souhrnný údaj, který značí celkově možnou kapacitu z pohledu bezpečnosti ve všech částech sportovní haly. Tento počet je nadále limitován jednotlivými prostory v závislosti na rozměrech a prostupnosti únikových cest. Zároveň PBŘ upřesňuje maximální počty osob pro konkrétní typy akcí. U kulturních akcí toto číslo činí 150 osob. Důležité také je, že kapacita haly je vždy limitována nejnižší kapacitou z použitých technologií či zařízení. V tomto případě je to kapacita vzduchotechniky (VZT), tedy maximální počet osob se vždy bude řídit touto částí PD.

Uvedená omezení jsou důvodem konstatování, že skutečná kapacita haly je naprosto nedostačující. Sport má uvedeno 40 dospělých (60 dětí) + 50 diváků = 90 (110). Jen pro sport by to mělo být alespoň 40 dospělých (60 dětí) + 200 diváků = 240 (260), tak jak bylo vždy požadováno. Tedy skutečná kapacita sportovní haly neodpovídá předloženému zadání, ani prezentovanému využití schválenému v soupisu požadavků zhotovitele.

Citace PBŘ, str. 5:

“Pokud se v prostoru velkého sálu budou pořádát kulturně či společenské akce musí se počítat s omezeným počtem osob, které v souladu s ČSN 73 0818 nesmí překročit mez 150 osob – což prakticky znamená projekčně 100 osob.”

Citace ze souhrnné technické zprávy, str. 82:

“Pokud se v prostoru velkého sálu budou pořádat kulturně či společenské akce musí se počítat s omezeným počtem osob, které v souladu s ČSN 73 0818 nesmí překročit mez 150 osob – což prakticky znamená projekčně 100 osob.

V případě pořádání konference či přednášky se musí pořádat pouze na předem určené ploše, kde je mezní limit této plochy 300 m² – v souladu s ČSN 73 0818 zde bude opět maximálně 200 osob – což nepřekročí mezní limit osob tabulky A ČSN 73 0831.

Tento počet osob musí být organizačně předem omezen.

V objektu se ve smyslu ČSN 73 0831 nepočítá s jiným využitím, či překročení limitů počtu osob v souladu s ČSN 73 0831, které by zapříčinilo vznik shromažďovacího prostoru v objektu..”

Dále citujeme vyjádření HZS , str. 2 :

“Upozornění: Každá změna oproti schválené projektové dokumentaci musí být projednána s příslušným orgánem vykonávajícím státní požární dozor”

Balkon není primárně určen pro diváky. Je součástí únikové zóny tzn. jejich pobyt na tomto balkoně bude vždy v kontextu tohoto omezení (např. vždy pouze "na stojáka"), navíc je omezen dle projektové dokumentace na 50 osob. Jsme v 21. století a my chceme používat židle? Židle nejsou vhodné s ohledem na ničení palubovky.

Zde je zásadní nesoulad mezi zadáním celé koncepce, resp. potřebami města Lysá nad Labem, a výsledným projektem. Po celou dobu prezentace tohoto projektu bylo občanům předkládáno řešení víceúčelové, ba dokonce multifunkční haly. Lysá nad Labem nepotřebuje obyčejnou tělocvičnu, ale právě objekt s touto specifikací. Není možné, aby jednotlivec, v tomto případě paní místostarostka, sama upravovala zadání projektu a měnila tak zásadní parametry jeho využití. Toto má v pravomoci pouze Rada města, resp. Zastupitelstvo města. Tato změna nikdy neprošla schválením ani jedné z těchto institucí, tzn. odpověď paní místostarostky nemá jakoukoliv zákonnou oporu.

Legálně, tedy bez rizika právní odpovědnosti v případě havárie, nebo neštěstí, nelze do haly vpustit více osob. Jelikož v odpovědi na naše připomínky neustále zdůrazňuje, že projekt není multifunkční objekt, ale čistě sportovní, dokonce používáte slovo tělocvična, musíme opět důrazně upozornit, že v zadání celého záměru nebyla stavba tělocvičny, ale víceúčelové sportovní haly. Bohužel výsledný projekt opravdu odpovídá spíše té tělocvičně, pouze z provozními náklady sportovní haly. Možnost komerčního využití tohoto objektu je jediný způsob jak tyto náklady snížit.

ZMĚNA SPECIFIKACE A VYUŽITELNOSTI

Pokud Rada města žádnou změnu nevydala, konstatujeme, že nebyla splněna podmínka pro zpracování projektové dokumentace v rozsahu dokumentu Soupis požadavků zhotovitele, který byl součástí zadávacího řízení na výběr zhotovitele projektové dokumentace. V tomto Soupise požadavků pro zhotovitele projektové dokumentace se mimo jiné píše, že sportovní hala bude obsahovat tribuny pro 200 diváků. **Tedy projektová dokumentace musí počítat s touto kapacitou pro diváky nezávisle na tom, jestli se tribuny budou pořizovat hned, nebo později. Není akceptovatelné, že se kapacita z 200 diváků změní na 50 diváků bez upozornění.**

Upozorňujeme, že požadavky města, jeho zástupců, konzultované a prezentované na zasedání zastupitelstva nejsou v souladu s finálním řešením celé sportovní haly.

PROVOZNÍ NÁKLADY

Zastupitel města má zákonné právo na přístup ke všem podkladům. Jeho omezování např. termínem nebo určením časového rozpětí pro jeho prostudování nemá oporu v zákoně. Trváme na jeho poskytnutí v elektronické formě.

Potřebujeme kontrolní rozpočet. Máme obavu, že konečné náklady nebudou v předpokládané výši. Neexistuje žádná studie náročnosti provozních nákladů. V projektové fázi nebyly ani porovnány

jednotlivé technologické varianty s ohledem na jejich pořizovací a provozní náklady. Projekt nepočítá s žádným využitím obnovitelných zdrojů energie, ani s přípravou na jejich budoucí instalaci.

V projektové dokumentaci zcela chybí energetická studie nákladů haly, takže nelze posoudit skutečnou efektivitu zvoleného vytápění. Dle našich zkušeností bude stávající řešení vyžadovat velké finanční náklady na vytápění. Nelze jakkoliv plánovat finanční analýzu pronájmu haly, když není známa její provozní náročnost. U projektů tohoto typu je srovnávací studie (např. vytápění) standardním požadavkem. Její absence je zásadním pochybením investora a vedoucího projektu, jelikož není jasné, na základě jakých údajů se rozhodoval při výběru právě tohoto způsobu vytápění.